

Lente Canon 70-200 mm f/2,8 L EF IS USM II

un buen modelo De los zooms que caen dentro de estas distancias focales, este lente no tiene igual. Recomendado principalmente como vidrio para reportajes. Para bodas, es el 85, que me gusta más. Mi opinión es puramente subjetiva, no juzgues estrictamente.

gran modelo La lente es realmente buena. Esto es todo lo que necesitas saber. Y describir los matices a continuación. Para empezar, los telezooms utilizados anteriormente: nikon 70-300vr, nikon 55-200vr, tamron 18-270vs, canon 55-250is, canon 70-200 4l, sigma 150-500os. Todos estos son vidrios menos afilados, con una apertura y taln más débiles. Uso 70-200 2.8 en este momento en 4 canales: 40d, 50d, 7d y 5d. Lo usé en un par de ffs, pero ahora se han ido. En todos los cadveres enumerados, no hay contragolpes, problemas con el enfoque automático o un trozo. Ahora en los puntos: 1) nitidez. Ella es hermosa, simplemente increíble para un zoom. Por lo general, ni siquiera noto la diferencia entre 85 1.8 por 2.8 y este zoom, que en sí mismo es extraño e increíble. La lente es nítida y abierta. Incluso cubre un 70-200 4l muy nítido, a veces hasta 5.6 por el bien de la nitidez, ya no hay necesidad de esto. La lente es nítida incluso a 7d, e incluso a 5d la nitidez es simplemente abundante. Al mismo tiempo, los retratos no parecen haber sido tomados con una lente macro, todo es nítido, pero decente. 2) trozo. Ahorra y funciona de forma fiable. No estoy contento con el ruido del stub al encenderlo y apagarlo, pero es así en todos lados. Aunque la misma Nikon 70-300vr, en mi opinión, hace menos ruido. 3) Apertura. 2.8 es un gran paso adelante de 4. Y no se trata de bajar el ISO, aunque esto también es importante, sino de la imagen. Que diferente es ella. 70-200 4L parece ser bueno para retratos con buen tiempo, pero 2.8 da un desenfoque completamente diferente, las posibilidades aumentan. Sí, además de este trozo: fotografía incluso en interiores con bombillas de 60 vatios sin soplo. Con 580, el resultado es siempre elegante y consistente 4) Protección contra el polvo y la humedad. La echaba mucho de menos, no tenía un teleobjetivo para canon con protección. Tuve que llevarme la d7000 con 70-300vr de Nikon para el reportaje. Ahora la lente de Nikon (por cierto, excelente por su precio) descansa. Seré til solo si necesita fotografiar un paisaje con la fuj c5 pro. 70-200 4l no tiene protección y por lo tanto no pueden disparar con mal tiempo. Sí, y la apertura no es suficiente. En general, si tienes la oportunidad de tomar, toma este vaso, seguro que no te decepcionar :)

el tema es caro. Después de comprarlo, descubrí que necesitaba ajuste, así como una mochila nueva, ya que todos los accesorios ya no caben. Si hablamos de peso, como menos, comparo el peso total de las correcciones, que puedo reemplazar. (tengo 100, 135 y 200 de L fixes, y puedo decir que este zoom prácticamente no les pierde, salvo la foto a 135). De los zooms de 70 en adelante creo que no tiene competencia teniendo en cuenta todas las pruebas, apertura y stub. El precio, al parecer, se explica por el esquema pático, en el que aparece la lente de fluorita, y es caro. Pero debido a eso, la imagen y la nitidez son excelentes.

un buen modelo El lente es bueno pero el precio es un CABALLO. No encontré una gran diferencia con la primera versión estabilizada del 70200.

un modelo excelente Si no recuerdo mal, me compré este objetivo en 2008. Entonces hubo una oportunidad, así que lo compré. Esperaba, si no hacerme rico, ganar al menos algo de dinero a través de bancos de fotos. La cámara era en ese momento Canon 5D, simple, porque las "Marcas" aún no se producían en ese momento. Utilizo este kit hasta el día de hoy. Ventajas: tan pronto como me familiaricé con este objetivo, inmediatamente me arrepentí de no haberlo hecho antes. Sí, no soy un profesional y no puedo sacarle el 100% de posibilidades. Pero después de todos los "vasos de jabón" anteriores, este fue el primero que realmente dio una buena nitidez de imagen. Un trípode es bueno, el panel de control es aún mejor, pero nada ayuda a la pítica desagradable, todavía "enjabonar" la imagen y tendrás que lidiar con la nitidez en el editor. Y aún necesitas saber cómo hacerlo bien. Aprendí algo, pero después de comprar esta lente, fue como si una montaña se me cayera de los hombros. Además, el vidrio de marca significa mucho. Si no pierdes el tiempo con largas exposiciones, entonces las imágenes se obtienen inicialmente de alta calidad. Solo queda corregir los niveles, no importa: no tiro deportes, así que no necesito un estabilizador. Lo apagué desde el principio y no lo toqué más. Para "objeto", "arquitectura" y "paisaje" simplemente no es necesario si usa un trípode, un panel de control y la función de levantar previamente el espejo. Bueno, todavía es pesado. Varias veces tuve que caminar por terreno accidentado en las montañas de Karachay-Cherkessia el cinturón me cortó severamente el hombro después de unas horas. Pero por el bien de las tomas interesantes, vale la pena tener paciencia.

un modelo excelente Probablemente lo he estado usando durante un par de años. Al principio estaba encantada, pero algo pasó con el taln, o con mis manos. En casa con trípode, sin trípode, en cualquier orificio normal, con filtros, sin filtros, pero aquí "en el campo", en el movimiento del objeto, cuando se dispara de improviso: duplicación, en bokeh y, a veces, en el objeto. Además, la velocidad de obturación es $1/1500$, por ejemplo. Periferia - y en estética con duplicación. Pero el último en agujeros abiertos. Tengo tres vasos, tejido macroelka, 24-70/II y un sujeto. Ni siquiera quiero tomar el tema en mis manos. El tiroteo de ayer en realidad se arruinó. Gran experiencia en fotografía profesional. no jajaja fotik - el tercer centavo.

excelente modelo El peso ciertamente no es pequeño, por lo que es comprensible, no es plástico. Muy contento con la lente. Lo recomiendo.

excelente modelo En general, todo está bien, nítido, enfocado, constructivo para las usas. Por supuesto, el precio en Rusia no está justificado, pero muchachos, sean pacientes, quizás el dólar caiga! No hubo efecto "wow". En términos de nitidez, 4 parece más nítida al aire libre. Probablemente debido a la mayor profundidad de campo. La nitidez de navaja de 2.8 en la apertura máxima es más difícil de lograr, necesita buena luz y velocidades de obturación cortas (desde $1/1000$ y más cortas). En lugares con iluminación difícil, la lente es suave (es decir, la nitidez es excelente, pero a la vez suave, lo que no está mal para los retratos), en luz brillante "suena" como debe ser. Hay micro manchas en el rango de 150-200 en objetos muy distantes (retrato de cuerpo entero, si el modelo está a 30 metros de distancia). Además, hay menos de ellos si te enfocas en un grupo de puntos, y no uno a la vez (5D III). Cuando una imagen de este tipo se amplía al 100%, parece jabonosa, pero en una impresión de hasta 30x30 esto no se nota. Cuanto más cerca está el modelo de la lente, más nítida será la imagen. Los retratos grandes en toda la gama FR resultan ser simplemente nítidos. En general, 2.8

es ms claro en la imagen, ms plstico y ms jugoso que 4L. Bokeh comienza ya en 70 mm (en los cuatro, desde 100 mm). El bokeh en la luz de fondo, por cierto, es simplemente fantstico, y la luz de fondo en s no molesta en absoluto a la lente, el destello y la guiada de enfoque son mnimos. Una profundidad de campo ms pequea requiere un enfoque ms cuidadoso para fotografiar retratos, especialmente parejas. El estabilizador es bueno: los objetos estacionarios se pueden fotografiar fcilmente con una apertura de 2,8, incluso desde 1/15 a 200 mm, sin trpode, el encuadre ser perfectamente ntido. Para m, el 70-200, con todos los matices indicados, es la principal lente de trabajo. Junto con 24-70, cubre todo el FR necesario.

un modelo excelente El objetivo es, por supuesto, increble) Y no solo en distancia focal, sino tambin en la imagen. Pongo 16-35, 24-105, 24-70 y luego 70-200 y pienso, estas son las malditas cosas en las que pens antes. Pero, de nuevo, si es posible no usar el zoom, sino usar la correccin, entonces, por supuesto, es una correccin. Y por eso es necesario tomarlo, sacar su dinero)))

excelente modelo Super agudo, super atrevido! El enfoque automtico es muy rpido y muy claro. El cuerpo es duradero. Grande y pesado, pero estos son los costos de la profesin. La imagen es elegante en todas las distancias focales. Bokeh: un retrato hasta el pecho a 200 se mancha en la basura, pero su figura y volumen no son los mejores (para esto es mejor tomar 85 f/1.2, o 135 f/2). Lo uso como bastn miembro (s, no te parezca). Al organizar disparos en la calle (paseo de bodas), es muy conveniente en este sentido (70 mm disparas a toda altura, 200 el mismo marco ya est hasta el cofre). La verdad es que lo uso para fotografiar bodas, 24-105 (pero este es solo para el registro civil y un banquete. Ya he querido venderlo ms de una vez, pero todo es una pena. Si eres un pro, tmalo con valenta, si un aficionado no vale la pena (grande y pesado).*)|gran modelo No es necesario comparar con arreglos, - la construccin es completamente diferente, para zoom este tubo es perfecto! Por cierto, la lente es principalmente para turismo, para "reuniones" de alguna manera no es conveniente en las esquinas (all uso la "continuacin" 24-70 2L f2.8 - los ngulos son perfectos). No funcionar para disparar pjaros, es demasiado ancho incluso en un ngulo estrecho. El taln est impecable, pero, segn el ajo, es posible sin l, es decir. - es razonable comprar una versin dos veces ms barata sin un trozo, y la imagen realmente no cambiar mucho (tal vez mis manos simplemente no tiemblan, casi todos los das entreno disparando con un revolver, lo tomo con un trozo). , parece que la pipa es bastante pesada cuando la tomas en tus manos. que una mancuerna de 5 kg ser ms fcil -) En relacin con lo cual, en la calle en la cmara, cuando me muevo, sostengo toda la estructura tambin por la lente (de lo contrario, Dios no lo quiera, la montura de bayoneta resultar). Dificultades en el transporte: de dos bolsas (especial) cabe en una sola, pero sin fotik y puff (aunque no es realmente puff para l cuando lo necesita, tengo una puff de 600-ok y me saqu fotos con ella solo dos veces) un ao) aunque en este la bolsa puede caber fcilmente un fotik de 24-70 2.8 + fix 50 1.4 + puff 600 + tres filtros y un montn de bateras de repuesto, - es decir, qu tamao tiene, busque una bolsa para l (ms precisamente, una buena mochila ya est disponible de inmediato, por alrededor de 300-400 \$). Los filtros cuestan desde \$ 250 y ms (probablemente valga la pena comprar un polarizador y uno gris, yo solo compr un polarizador Zeiss, as que lejos, todava no me he decidido por uno gris). En pocas palabras: una buena lente, ser demandada por especialistas en estos ngulos, la compra est totalmente justificada (cada rublo gastado en ella est justificado).

un modelo excelente Esta lente requiere un marco completo. Alguien escribi sobre el peso. Pero cuando lo tom en mis manos me di cuenta que para mi el peso no es una desventaja. Corr con l 2 das seguidos en bodas. Bueno, esta lente no tiene ningn inconveniente en el peso, por supuesto, si se trata de una chica que pesa 45 kg, entonces tal vez. Y el peso da la estabilidad de la cmara en las manos, menos movimiento. Pero la conveniencia en distancias focales es obvia. El objetivo de la calle es precioso, que es un retrato, que es un retrato por parejas, que haces fotos de todos los invitados a la vez, no tienes que correr 50 metros para hacer una foto de 40 personas en un telefotografico. Aperture 2.8 hace posible fotografiar con seguridad a una pareja en casi cualquier composicin al aire libre y estarn ntidos. A partir del 2.0 de 135 mm hubo fallas al aire libre, o tuve que cerrar la apertura al mismo 2.8. Ahora el precio. Cuando fui con l por primera vez, por costumbre llev una segunda cmara con lente ancha. Pero no estaba en demanda. Debido a las distancias focales convenientes, en la mayora de los casos, puede caminar con solo 1 cmara en la calle, en particular para caminar. Reemplaza varias lentes sin perder calidad. Ahora la calidad en s. Bokeh es impresionante. Agudo, contraste. Estoy comparando con el 135 mm 2.0 que vend despus de comprar este objetivo. Algunos de mis amigos fotgrafos dijeron que pierde mucho en nitidez y bokeh (aunque ellos mismos no usaron este zoom por el precio =)) Hay un 200 mm, en combinacin con la apertura 2.8 da un bokeh no peor que 135 mm. Lo comprob en todas las distancias focales, es muy ntido. El estabilizador es de muy alta calidad. De manos 1/10s a 200 mm no mancha. Pero a 135 mm sin trozo, es problemtico disparar ya a 1/80. Proteccin contra el polvo y la humedad. Me encontr con una historia de amor, me atrap la lluvia. puso una bolsa en la cmara, para que una lente sobresaliera, se mojara por todas partes, pero qu fotos se tomaron bajo la lluvia ... l no est mojado - comprobado. Y finalmente, esta es una hermosa lente grande, especialmente con un parasol, que es ventajosamente perceptible para los dems. Varias veces, la gente en la calle sala as de la multitud y peda contactos para fotografiar su boda.

gran modelo Soy un aficionado. Fotografo personas, sobre todo retratos. pero la mayora en reportajes. Para m acertar al 100%! Vale la pena cada centavo invertido. no me arrepiento de 78,000 por un segundo !!users/shiloff80/view/504900?page=0

gran modelo Este es realmente el mejor zoom de Canon Puedes hacer retratos. Hermoso bokeh. El dibujo solo es superado por las correcciones, e incluso entonces no por todos. Hice una sesin de fotos con l y Canon EF 85mm f/1.2L II al mismo tiempo, 85 ciertamente dibuja mejor, pero tambn con Canon EF 70-200mm f/2. El 8L IS II USM tuvo muchas tomas excelentes. El nuevo EF 24-70 mm f/2.8L II USM de Canon es bueno, pero la imagen sigue siendo peor que la de este EF 70-200 mm f/2.8L IS II USM de Canon. No compares el EF 70-200 mm f/2.8L IS II USM de Canon con los otros 70-200 de Canon, que son el cielo y la tierra. No quiero vender este zoom, algo indispensable para filmar conciertos, eventos pblicos, graduaciones, graduaciones. Encaja perfectamente como un retrato. Caractersticas: pesado, no puedes sostenerlo solo por el cuerpo, rompers la bayoneta, este vidrio debe sostenerse siempre. En un trpode, solo en la montura del objetivo mismo.

excelente modelo El 70-200 2.8L IS anterior de la primera versin era un objetivo favorito, pero era jabonoso a 2.8. La apertura de trabajo comenz en 3.2. La nueva versin es ntida con 2,8 + un mejor stub + la distancia mnima de enfoque se ha mejorado en 20 cm. Estoy muy contento de haber comprado este objetivo. Caro, pero la calidad y la confiabilidad cuestan dinero... Las fotos van a mi

pgina para ver. Puedes leer la reseña en la página <

excelente modelo Consejo a todos!! A pesar del precio, si todavía estás pensando en tomar o no tomar, mi consejo es que no hay nada que pensar en TOMAR! No te arrepentirás !!!

excelente modelo Con el nico inconveniente - el peso, ¿cuánto más se le puede agregar? Grabé un video en él, así que en cuanto a la foto, no entiendo nada en esta reseña. Pero para el video tomé conscientemente reemplazar los cuatro. Los cuatro eran buenos, pero en comparación con el tema - el cielo y la tierra. Esta lente es simplemente perfecta y si animas tus manos, entonces tienes que comprarla y disfrutarla. No estoy seguro de que alguna vez hagan un mejor teleobjetivo de especificaciones. Me parece que este objetivo ya es el techo.

un modelo excelente Pura delicia. Compré esta lente pensando solo en su calidad general. El 70-200 4L anterior funcionó bien en un cultivo antiguo, pero en 5d2 no era lo suficientemente nítido, temblaba constantemente, además, a menudo filmaba videos a mano, por lo que necesitaba una lente con estabilizador. Los colegas me aconsejaron que tomara 2.8, no 4. Estaba muy asustado por el peso. De hecho, si intenta sostener el sistema por la carcasa, incluso siente una reacción violenta. Pero para una velocidad de obturación de trabajo de 1/40, esto se puede perdonar. Y mi esposa dejó de tomar mi dispositivo en sus manos. La cantidad de tomas nítidas es asombrosa. Gratamente satisfecho con la profundidad de campo. A menudo es suficiente capturar dos rostros a diferentes distancias, y luego comienza el desenfoque cinematográfico. Este lente me permitió tomar fotografías de mi familia incluso en habitaciones oscuras. El video sin trípode a menudo no requiere procesamiento anti-vibración. La reproducción del color es perfecta. Mi esposa en la foto a veces me empezó a gustar más que en vivo. Pensando en el precio no escribí. Después de comprar esta lente, quiero vender todas las viejas. No son malas, solo un paso obvio hacia abajo. Compré una moneda de cinco centavos - quebré con 2.8 IS!