

# Lente Canon 17-85 mm f/4,0-5,6 EF -S IS USM

un buen modelo en general, mis amigos, lo conseguí por 6000 rublos. antes de mí, estuvo atormentado durante 3-4 años, había mucho polvo y cabello debajo de la lente frontal (otra desventaja) durante 4 años, el anciano me sirvió fielmente, le dispararon alrededor de 40,000 fotogramas, s, s!))) y aquí en este año - BOOM!!! y el cable del diafragma se rompió (((lo sabía y estaba listo. En mi opinión, este vidrio es muy adecuado para reportajes (AF gil) con un potente sople externo, porque el orificio es estrecho))) para una fotografía artística, necesitas brazos rectos y cerebro para entender cómo funciona la luz. No lo recomiendo! especialmente para reemplazar el kit 18-55, en mi opinión el kit es mejor, si no constructivo, pero ópticamente definitivamente mejor.

un buen modelo una buena lente. Lo uso con 1100D, porque no hago fotografía profesionalmente, tengo suficiente. Hago fotos solo para mí, pueden salir buenas tomas.

modelo habitual Si no hay alternativa, se puede disparar y conseguir buenos resultados. Bien con iluminación adicional. Ejemplos del álbum de fotos "canon 17-85".

buen modelo Una buena opción para un principiante que no tiene dinero para la serie L y cámaras de fotograma completo) todo es genial, la imagen es clara, 17 mm se ve muy bien en el cultivo. Pero el balón se cae muy fácilmente, solo necesita sacudir la cámara y el balón se cayó. Pero al mismo tiempo, no se salpica ni se tambalea.

el modelo habitual. Aparentemente, debe "terminar" el diseño (de la pluma de apertura) por su cuenta, o se niegan a utilizar la posición extrema de la lente de 17 mm en general.

buen modelo Objetivo bueno, inteligente y preciso, con una imagen impresionante. Pero tiene algunas características/desventajas. Aquellos. ellos, como cualquier otra tecnología compleja, debe poder utilizarlos. Personalmente, trata de no usarlo en distancias focales extremas y con una apertura completamente abierta a menos que fuera absolutamente necesario. Una ligera disminución de la claridad con un agujero completamente abierto puede no ser mala para un retrato, pero la cámara, cuando está oscuro, puede encenderla automáticamente en modo automático (P o A). Peor cuando necesitas un gran angular. No siempre hay un lugar para ir a una habitación (apartamento). Un factor de recorte de 17 mm \* 1,6 = 27 mm. Esto ya es mucho más ancho que 24 mm, para zooms estándar de cámaras no recortadas (24-70). Y si tenemos en cuenta el hecho de que en las distancias focales extremadamente pequeñas se enjabona un poco, entonces quedan al menos trabajadores. En una palabra, debe comprender que cualquier zoom, con un aumento de más de 3 veces, tendrá algunos problemas similares. Todavía no he aprendido a hacer más.

buen modelo VIDRIO EN CULTIVOS - ESTO NO ES UN FRACASO - ES UNA CONSTRUCCION. (NO HABLAN) POR ESE PRECIO Y EL RELLENO ES OSCURO? jaja.. hay 17-55 f 2.8. Si desea con la expectativa de FF, tome Canon EF 28-135 mmf / 3.5-5.6 IS USM (analógico) La relación

calidad-precio (9-10 mil) es buena. La capucha es bienvenida, Zoom universal para todos los das: pesca, senderismo, caminatas, etc. En el secundario, puede vender por 8-9 mil (lo cual hice, ahora las correcciones son estandar) DESDE ultrazooms, tambien eche un vistazo a Canon EF-S 15-85 mmf / 3.5-5.6 IS USM o Sigma DC C 17-70 mm f/2.8-4 Macro OS HSM (modelo nuevo - inicio de produccion 2012) ambos son un paso ms altos pero un poco ms caros

excelente modeloMucho mejor que el modelo ballena, adecuado para tomas diarias

buen modelo En general, una buena lente. La imagen es muy agradable. Pens mucho en 24-105, pero la calidad no es tan diferente como para gastar dinero en l. Aunque depende de cualquiera Muy ligero para este tamao y zoom. Lo tom para reemplazar el Tamron 17-50 f2.8.Hasta ahora estoy satisfecho.Usar el editor (y esto es necesario para afinar con cualquier lente) es bastante satisfactorio.Permite tomar fotos con buena calidad, profesional si lo deseas. , si lo llevas como un kit, entonces la ballena no es una opcin. De todos modos, tarde o temprano empezars a pensar en otra cosa, pero es mejor comprar de inmediato y no pensar))

mal modelocomprado en kit kit con 60d . Lo tom para fotografiar una boda, suelo fotografiar con arreglos, pero para fotografiar rpidamente la dinamica de la trama del rescate en las plataformas forestales de Jruschov, decid usar un zoom con un ngulo ms amplio: tena hambre, 90% de los marcos son defectuosos, donde no golpe, donde hay jabn, donde hay tales distorsiones, lo que tiras, tiras, pero no puedes sacar, no puedes usarlo en interiores con poca luz sin flash externo. Finalmente, la lente se present con xito a la hija de un amigo y se olvid como un mal sueo, y en su lugar se coloc 24-105 de la que no hay quejas hasta el da de hoy. Conclusin: el objetivo es un buen regalo para un fotgrafo novato, que todava no tiene nada con lo que comparar. Aunque recomendaria comenzar con arreglos ms baratos pero de mejor calidad: EF 50, y en el cultivo es ms preferible para focal EF 35

modelo terrible en todas las pruebas en la red, esta lente pierde como la lentes viejos como: 28-135, y ballena 18-55 en todos los aspectos, especialmente nitidez en las esquinas, tambien la nitidez en el centro tambien es mucho ms ntida, no est claro por qu una compaa tan reputada como canon lanz tal lente, yo Estoy escribiendo esta resea para que los usuarios no cometan errores al comprar esta lente. Prob varias copias al comprar y tom de un amigo configurado en un centro de servicio, y jabn slido (

Tengo un buen modelo 600d , la lente no caus mucho entusiasmo y no sucedi un milagro , pero sin embargo tiene una serie de ventajas en comparacin con la ballena Canon EF-S 18-55mm f / 3.5-5.6 IS II.: -la nitidez es la misma, -la reproduccion del color parece ser un poco mejor, -el enfoque automtico no lo es comparable, mantiene el punto de enfoque ms rpido y con mayor precisin -la posibilidad de enfoque manual, por lo que la pregunta es cachorros solo en: - diseo conveniente y confiable (sin contar la enfermedad del bucle)) - enfoque automtico rpido - distancias focales - enfoque manual sin cambio: reproduccion de color ligeramente mejor 85k es notablemente mejor que 17-85 en profundidad y reproduccion de color y es adecuado en 1.8

Excelente modeloExcelente lente para paisajes, verstil lente para viajes. Con un filtro polarizador,

generalmente una cosa. Molestan HA por 17 mm, pero se pueden quitar si se desea. Un poco oscuro, pero con un flash externo, puede disparar con confianza incluso en interiores. Sharp en aperturas de 8.0 o menos. El juego del tronco no afecta la calidad de la imagen. El polvo no apesta. USM funciona de forma muy silenciosa, rápida y precisa. Ejemplos de fotos tomadas con esta lente: modelo Excelente opción para aquellos que desean una velocidad de enfoque rápida y una amplia gama de distancias focales.

buen modelo De hecho, es mucho mejor que 24-85 o igual que el KIT 18 a 55. Cuando se usa con 60D, la nitidez a veces no es suficiente a resolución completa, pero la nitidez es mayor que en una ballena. A 350 todo es perfecto, incluso el cromatismo no se siente tanto, ya que la resolución de la cámara es de solo 8MP. La gente escribe que se descompone rápidamente, ¡qué suerte! se cayó de mi techo varias veces, soportó una larga prueba de choque en forma de mis escaladas duras, pero al final rompí la goma después de caerme del techo, la arreglaron por 5 mil. CONCLUSIÓN. Entonces, a pesar de la gran cantidad de deficiencias y jambas, una gran cosa, una buena lente operativa. Todavía lo uso, y no veo nada más, no veo una alternativa. Pero, de hecho, ¿quién más aconsejara sobre una matriz recortada de Kenons nativos? 18-135: no tiene marcas de telmetro (a menudo tengo que disparar de noche sin ninguna marca), y tiene un nivel más joven. Sigmas y tampones: tienen sus propias jambas, luego no hay taln, luego se enjabonan en un orificio abierto, etc. 15-85 es demasiado caro, entonces 24-105L es mejor. En general, si desea una lente mediocre, tome 17-85, ¿quiere calidad? Consigue a Elka De hecho, esta lente es una de las pocas medianas.

Mal modelo El inconveniente con el bloque de diafragma roto super todas las ventajas. No recomiendo comprar El servicio oficial dijo que la historia con la falla regular del diafragma es un error constructivo de los desarrolladores. Así es como se coloca la pista y siempre se romper.

un buen modelo No lo compraré a propósito (a menos que tenga un presupuesto muy limitado), pero como la primera lente o kit, muy mucho incluso nada. Como un zoom de viaje, 85 mm probablemente ser un poco corto. El bal desplegable no es particularmente molesto, la nitidez también se puede ajustar un poco en el editor. Pero apertura... f/4 termina en 24mm, luego hasta 35mm es f/4.5 y hasta 50mm es f/5, y a partir de 50mm ya es f/5.6. la mejor de la misma clase es la EF -S 15-85 mm f/3,5-5.6 IS USM y EF 24-105 mm f/4L IS USM - 2x y 3x más caros respectivamente