

Lente Canon 55-200 mm f/4,5-6,3 EF-M IS STM

gran modelo No atribuir su "plasticidad" a las deficiencias 18-55 también es plástico. La lente está hecha de muy alta calidad, lo suficientemente liviana para llevarla a todas partes. La condena de su "oscuridad" es muy dudosa, está hecha para EOS M y hace frente a sus tareas con fuerza. Enfoque automático rápido, muy buena nitidez, en general, ser ideal para video. Ahora, esta es la lente principal del dispositivo. Decid deshacerme de esta última comprando un teleobjetivo debajo de mi montura de bayoneta nativa. Todavía no son disponibles en Rusia, los pedí en eBay antes del colapso del rublo en noviembre. Salí a unos 15tr, teniendo en cuenta el tipo de cambio exorbitante. Me llamó la atención el hecho de que la lente resultó ser pequeña. Ligeramente más larga que 18-55 con el mismo diámetro. Si la comparamos con EF-S 55-250, entonces 55-200 es mucho menos, incluso sin tener en cuenta el adaptador. Al mismo tiempo, enfoca más rápido y la calidad de las fotos no es mucho peor, a pesar de que es "más oscuro". A pesar de la presencia de varios teleobjetivos de Canon que se pueden instalar en la EOS M, todos son enormes y pesados. Y el teleobjetivo nativo abre muchas ventajas sin ocupar espacio adicional en la bolsa. Ni siquiera intenté comparar la calidad de las fotos 55-200 con la misma 55-250, porque esta última es notablemente más grande y pesada. Sin embargo, a primera vista, no se puede decir que 55-250 sea mejor o mucho mejor. Sí, es más ligera, pero en términos de nitidez, ambas lentes están en la cima. Probablemente, si fotografas objetivos de prueba, puede aparecer una diferencia, sin embargo, ya no quiero llevar conmigo 55-250 y, por lo tanto, el tema de la nitidez en los objetivos de prueba me preocupa muy poco. incluso sin el adaptador. Al mismo tiempo, enfoca más rápido y la calidad de las fotos no es mucho peor, a pesar de que es "más oscuro". A pesar de la presencia de varios teleobjetivos de Canon que se pueden instalar en la EOS M, todos son enormes y pesados. Y el teleobjetivo nativo abre muchas ventajas sin ocupar espacio adicional en la bolsa. Ni siquiera intenté comparar la calidad de las fotos 55-200 con la misma 55-250, porque esta última es notablemente más grande y pesada. Sin embargo, a primera vista, no se puede decir que 55-250 sea mejor o mucho mejor. Sí, es más ligera, pero en términos de nitidez, ambas lentes están en la cima. Probablemente, si fotografas objetivos de prueba, puede aparecer una diferencia, sin embargo, ya no quiero llevar conmigo 55-250 y, por lo tanto, el tema de la nitidez en los objetivos de prueba me preocupa muy poco. incluso sin el adaptador. Al mismo tiempo, enfoca más rápido y la calidad de las fotos no es mucho peor, a pesar de que es "más oscuro". A pesar de la presencia de varios teleobjetivos de Canon que se pueden instalar en la EOS M, todos son enormes y pesados. Y el teleobjetivo nativo abre muchas ventajas sin ocupar espacio adicional en la bolsa. Ni siquiera intenté comparar la calidad de

las fotos 55-200 con la misma 55-250, porque esta ltima es notablemente ms grande y pesada. Sin embargo, a primera vista, no se puede decir que 55-250 sea mejor o mucho mejor. S, es ms ligera, pero en trminos de nitidez, ambas lentes estn en la cima. Probablemente, si fotografa objetivos de prueba, puede aparecer una diferencia, sin embargo, ya no quiero llevar conmigo 55-250 y, por lo tanto, el tema de la nitidez en los objetivos de prueba me preocupa muy poco. enfoca an ms rpido y la calidad de las fotos no es mucho peor, a pesar de que es "ms oscura". Aunque hay varios teleobjetivos canon que se pueden instalar en la EOS M, todos son enormes y pesados. Y el teleobjetivo nativo abre muchas ventajas sin ocupar espacio adicional en la bolsa. Ni siquiera intent comparar la calidad de las fotos 55-200 con la misma 55-250, porque esta ltima es notablemente ms grande y pesada. Sin embargo, a primera vista, no se puede decir que 55-250 sea mejor o mucho mejor. S, es ms ligera, pero en trminos de nitidez, ambas lentes estn en la cima.

Probablemente, si fotografa objetivos de prueba, puede aparecer una diferencia, sin embargo, ya no quiero llevar conmigo 55-250 y, por lo tanto, el tema de la nitidez en los objetivos de prueba me preocupa muy poco. Si bien hay varios teleobjetivos de Canon que se pueden montar en la EOS M, todos son enormes y pesados. Y el teleobjetivo nativo abre muchas ventajas sin ocupar espacio adicional en la bolsa. Ni siquiera intent comparar la calidad de las fotos 55-200 con la misma 55-250, porque esta ltima es notablemente ms grande y pesada. Sin embargo, a primera vista, no se puede decir que 55-250 sea mejor o mucho mejor. S, es ms ligera, pero en trminos de nitidez, ambas lentes estn en la cima. Probablemente, si fotografa objetivos de prueba, puede aparecer una diferencia, sin embargo, ya no quiero llevar conmigo 55-250 y, por lo tanto, el tema de la nitidez en los objetivos de prueba me preocupa muy poco. Si bien hay varios teleobjetivos de Canon que se pueden montar en la EOS M, todos son enormes y pesados. Y el teleobjetivo nativo abre muchas ventajas sin ocupar espacio adicional en la bolsa. Ni siquiera intent comparar la calidad de las fotos 55-200 con la misma 55-250, porque esta ltima es notablemente ms grande y pesada. Sin embargo, a primera vista, no se puede decir que 55-250 sea mejor o mucho mejor. S, es ms ligera, pero en trminos de nitidez, ambas lentes estn en la cima. Probablemente, si fotografa objetivos de prueba, puede aparecer una diferencia, sin embargo, ya no quiero llevar conmigo 55-250 y, por lo tanto, el tema de la nitidez en los objetivos de prueba me preocupa muy poco. Si bien hay varios teleobjetivos de Canon que se pueden montar en la EOS M, todos son enormes y pesados. Y el teleobjetivo nativo abre muchas ventajas sin ocupar espacio adicional en la bolsa. Ni siquiera intent comparar la calidad de las fotos 55-200 con la misma 55-250, porque esta ltima es notablemente ms grande y pesada. Sin embargo, a primera vista, no se puede decir que 55-250 sea mejor o mucho mejor. S, es ms ligera, pero en trminos de nitidez, ambas lentes estn en la cima.

Probablemente, si fotografa objetivos de prueba, puede aparecer una diferencia, sin embargo, ya no quiero llevar conmigo 55-250 y, por lo tanto, el tema de la nitidez en los objetivos de prueba me preocupa muy poco. Ni siquiera intent comparar la calidad de las fotos 55-200 con la misma 55-250, porque esta ltima es notablemente ms grande y pesada. Sin embargo, a primera vista, no se puede decir que 55-250 sea mejor o mucho mejor. S, es ms ligera, pero en trminos de nitidez, ambas lentes estn en la cima. Probablemente, si fotografa objetivos de prueba, puede aparecer una diferencia, sin embargo, ya no quiero llevar conmigo 55-250 y, por lo tanto, el tema de la nitidez en los objetivos de prueba me preocupa muy poco.