

Lente Sony 16-70 mm f/4,0 ZA E OSS

Una gran lente creativa. Mejor por el dinero. Una buena lente creativa. En comparacin con la competencia, brinda una imagen ms contrastada y una mejor nitidez en todo el campo del marco. , antes de gastar dinero. Lo compr principalmente para fotografiar paisajes y como miembro del personal para todas las ocasiones mientras viajaba. Pens que por ese dinero tendra "felicidad sin nubes". Por supuesto, la nitidez, la calidad de la imagen, los colores, los detalles son agradables: todo est al nivel y no causa ninguna queja. Pero el cromato es duro, lo que no esperaba de Zeiss (tengo un manual antiguo de Zeiss, hay algo que estafar), esto se nota especialmente en la zona de desenfoco, no necesariamente en la luz de fondo. Atrapa "liebres verdes espeluznantes imposibles de matar", que al fotografiar puestas de sol en el mar es muy molesto e incluso estropea buenas tomas. Es solo que no puede estampar salpicaduras de olas y otras bagatelas sin prdida ... La nitidez de la lente a veces hace un flaco favor, con un aumento de ISO, el ms mnimo ruido se amplifica a veces (lo que es especialmente notable cuando se usan filtros) - el cielo en el paisaje resulta empolvado, desordenado. Bueno, cuando se toman retratos, todas las arrugas "en la cara" Vietas, que, por supuesto, se corrigen mediante programacin, pero nuevamente, cuando se aplican filtros (y qu paisaje sin un polarizador!) Hace que sea imposible disparar en alta calidad a una distancia focal mnima debido a los ngulos estropeados, que no siempre es posible arreglarlo en los programas y, sin embargo, en comparacin con otras lentes, la calidad de la imagen gana mucho. En general, muy buen empleado. Pero por ese precio, se esperaba mucho ms de una lente con una codiciada insignia azul.

gran modeloLlevo un ao usndola. Satisfecho, no hay lmite. El vidrio encontr el correcto, sin borrosidad en todas las distancias focales. Es posible compararlo con 16-50, que tir en una especie de caja y olvid que este vidrio no es nada? , as que estoy completamente de acuerdo con cada palabra. En comparacin con la ballena 16-55, la diferencia de nitidez es extremadamente insignificante, adems, la ventilacin de la derecha es simplemente terrible, a pesar de que es casi invisible en la ballena. El enfoque automtico es ms lento que en una ballena, si en 16-55 ni siquiera not cmo iba el enfoque, entonces en 16-70 tengo que esperar un poco, no hay lentes focales para esta montura. si siente pena por el dinero, entonces use una ballena, no 16-70.

gran modeloEl dimetro de la primera lente es impresionante, lo que significa que los obstculos frente a la lente no sern un obstculo tan grande para l, como es el caso de lentes con un dimetro pequeo: una gran apertura no puede eliminar ni siquiera un pequeo obstculo de su camino, y para vidrios grandes son invisibles. Ahora tomo todas las fotos con un filtro protector simple, pero parece que oscurece la imagen, aunque es invisible durante el da.

mal modeloEn general, el vidrio no es nada. Intent 3 instancias diferentes. Los tres nunca impresionaron, causando solo malentendidos ya en la etapa del juicio. OK, lo atribuy a la curvatura de mis manos. Comprado. Camin durante un par de das. Lo aprob para el examen Recib confirmacin de todas las "preguntas" (lea a continuacin). Tom el dinero. No vale la pena su dinero

bajo ninguna salsa. En absoluto. El taln funciona de manera extremadamente extraa: en fotogramas uno tras otro, la nitidez a lo largo del borde puede ser muy diferente. Es decir, con un trozo de trabajo, las lentes pueden "levantarse" como quieras. No da nitidez a lo largo del borde (comparable al centro) en ninguna apertura. Distorsiones de nitidez entre los bordes izquierdo y derecho, cambiando con diferentes distancias focales.El lenguaje no se atreve a recomendar este malentendido a nadie. No, si perteneces a la categoria de "dinero no picotea" - "colgante" - "elemento esttico" y similares, entonces no es una pregunta, cmpralo. Si necesita disparar, le recomiendo encarecidamente que no lo haga. Un paquete significativamente ms barato de tres Art de Sigma (19-30-60) dar resultados mucho mejores.

excelente modelocambiando NEX-6 por Sony -A 6000, tuve que elegir un personal 16 -70/4, que podra "tirar" de una matriz de 24MP. Lo he estado usando durante un par de das, en general, la lente satisface todos los criterios.Tengo una excelente fijacin 35 / 1,8 oss, compr algo para poder llevar la cmara constantemente en una bolsa de cuero. para documentos Y as fue durante alg tiempo, pero no haba suficiente zoom. Whale 16-50, despus de leer las reseas, no compr con ninguna cmara, as que no la comparar con ella. He estado disparando en el sistema Nikon durante mucho tiempo, tengo zooms de la "serie dorada" que pesar alrededor de 1 kg o ms. Por lo tanto, Zeiss 16-70 / 4 oss no es inferior a ellos en todos los aspectos Aunque no es correcto comparar los resultados finales de Nikonovsky FF y Sonevsky crop, las imgenes no difieren a favor de Sony. Pero un paquete compacto: cmara A6000 + lente 16-70 / 4 oss siempre est conmigo, y Nikon FF (D800 se duerme en sus "laureles" en casa)))

un buen modelo Todo el despoticar sobre que f/4 no es suficiente simplemente no han jugado lo suficiente en la relacin de apertura todava. Imagine las mismas distancias focales en f/2.8: el vidrio ser de diferentes tamaos. Estamos hablando de compacto aqu, y esta lente es muy compacta, manejable y produce excelentes tomas En realidad, f/4 es suficiente! Por la noche, no importa qu tipo de "agujero" tengas 2,8 o 4, de todos modos no ser suficiente. Trpode para ayudar. Yo uso cualquier superficie, soportes de puentes, farolas e incluso bordillos. PD La lente es muy buena, de mucha calidad. Eso s, tendr que pagar extra por la calidad, y no poco. Usa 18-200, 18-105 , 16-50, 18-55. Eleg 16-70 como principal.PPS tambn tengo una Canon Mark II con flash 24-70 f/2.8 y 70-200 f/2.8 IS+580i, todas estas bondades, junto con filtros, cargadores, bateras y dems La mierda se hunde, no lo creers, 8 kilogramos! Por supuesto, el espejo da otras imgenes, pero a menudo fallaba buenas tomas solo porque no tena tiempo para inclinar la lente, o porque era demasiado perezoso levantar dos kilogramos para capturar el marco. Elija :)

buen modeloDespus de los colores de Canon, no hay suficiente jugosidad. Adems de focal y etiqueta, no puedo sealar nada destacable. Como lente de viaje se puede utilizar. No not una gran diferencia con el 16-50 regular en el NEX-6. Si investigas especficamente, debera serlo. Estoy hablando de impresiones subjetivas. Si investigas especficamente, debera serlo. Estoy hablando de impresiones subjetivas. Si investigas especficamente, debera serlo. Estoy hablando de impresiones subjetivas.