

Lente Canon 70-300 mm f/4,0-5,6 L EF IS USM

gran modelo muy buena calidad (clase L) y lentes cómodos. con sus dimensiones cercanas a 24-70 cabe perfectamente en la mano y en el bolso.

excelente modelo Al principio quería llevarme la Sigma 120-400 para pjaros y aviones. Pero accidentalmente encontré este lente en el mercado secundario a un precio muy razonable de 29000. Lo probé desde 150-200 metros. Fotos con recorte. Me gustó la calidad. Desenfoque en la foto - por el movimiento de los sujetos de la toma

Todos ellos son comparables en precio y tamaño a este objetivo. El zoom sigue siendo poco necesario para tal aplicación, la calidad (y disponibilidad) del estabilizador es secundaria cuando se requieren velocidades de obturación cortas para que el objetivo no se escape, pero una mayor distancia focal, una gran apertura y la capacidad de usar un extensor: esto es serio. Yo mismo no tengo quejas sobre la lente, pero a veces lamento que 400 no esté disponible. a os. Sin embargo, me gustó la lente. Como retratista no lo recomendaría, pero para arquitectura y en estudio (incluso como macro) es muy parejo. Los colores son muy agradables, la nitidez a 300 mm es asombrosa. La apertura, por supuesto, no es su fuerte, pero esto es comprensible. Las dimensiones y el peso son bastante moderados, pero me gustaría que el color fuera negro para no llamar la atención. Por separado, me gustaría señalar el excelente trabajo del taln. 1/30 con manos a 300mm sin lubricación es genial.

buen modelo Lo alquilé para probar. Fotografí sin piedad todo lo que vuela y salta: la tarea era verificar la velocidad de enfoque. Hubo fallos de AF, pero creo que básicamente este es un problema de una lente alquilada, se vea muy zayuzanny, su vida fue vilipendiada :). La distancia focal me gustó gratamente, después de todo, 70-200 no es suficiente para mí. Los colores son geniales y la imagen es nítida. Estaba satisfecho con el peso: es fácil vomitar en una mano, caminé todo el día sin cansarme. Y por la noche hay arreglos rápidos, ahora tienen que funcionar.

un modelo excelente La imagen de los arreglos 300/4 y 400/5,6 es absolutamente idéntica. Este último parece un pluma (subjetivamente, por supuesto). Estoy satisfecho con la compra. Sabía de antemano que sería "oscura" y sin nitidez a la 135/2 L.

un modelo excelente Antes tenía una Canon 55-250 Is. No es del todo correcto compararlo con l. Antes de comprar, durante seis meses probé en mi 60d casi todos los vidrios disponibles para un amante (muchas gracias a los amigos y conocidos que rechazaron una pequeña solicitud) con la letra L: Canon 100-400 mm, 300 mm, 28-300 mm y el Familia 70-200 Requisito: compacidad, ligereza, "gama" con estabilizador y protección contra el polvo y la humedad. Consideradas exclusivamente pticas nativas. Por varias razones, los lentes anteriores no me convenían: 100-400 ya es un poco viejo, la corrección no es muy conveniente, 70-200 son cortos y 28-300 son buenos para todos, excepto por el peso. Como resultado, me quedaron 70-300L: lo tomé porque tiene todas

las cualidades que necesito. Puedes ver fotos usando este lente en mi página (cualquier marco que se encuentre en la distancia focal a partir de mayo de 2011) que rechazé una pequeña solicitud) con la letra L: Canon 100-400 mm, 300 mm, 28-300 mm y la familia 70-200. Se requiera: compactidad, ligereza, "alcance" con estabilizador y protección contra el polvo y la humedad. Consideradas exclusivamente ópticas nativas. Por varias razones, los lentes anteriores no me convenían: 100-400 ya es un poco viejo, la corrección no es muy conveniente, 70-200 son cortos y 28-300 son buenos para todos, excepto por el peso. Como resultado, me quedaron 70-300L: lo tomé porque tiene todas las cualidades que necesito. Puedes ver fotos usando este lente en mi página (cualquier marco que se encuentre en la distancia focal a partir de mayo de 2011) que rechazé una pequeña solicitud) con la letra L: Canon 100-400 mm, 300 mm, 28-300 mm y la familia 70-200. Se requiera: compactidad, ligereza, "alcance" con estabilizador y protección contra el polvo y la humedad. Consideradas exclusivamente ópticas nativas. Por varias razones, los lentes anteriores no me convenían: 100-400 ya es un poco viejo, la corrección no es muy conveniente, 70-200 son cortos y 28-300 son buenos para todos, excepto por el peso. Como resultado, me quedaron 70-300L: lo tomé porque tiene todas las cualidades que necesito. Puedes ver fotos usando este lente en mi página (cualquier marco que se encuentre en la distancia focal a partir de mayo de 2011)